



## Zápis z jednání hodnoticí komise pro opatření 03 Programu Doprava 2021-2027 Č.J.: MD-21363/2023-430/2

### Hodnocení žádostí o podporu předložených v rámci výzvy č. 17

**Datum a čas jednání:** 29. 4. 2024 09:00 – 13:00 (došlo k přerušení HK)

6. 5. 2024 08:00 – 11:00 (došlo k přerušení HK)

17. 5. 2024 13:30 – 15:30

#### Přítomní členové hodnoticí komise (dále jen HK):

- [redacted] (předseda HK), O130 – odbor drážní dopravy
- [redacted] – odbor strategie
- [redacted] externí hodnotitel
- [redacted] externí hodnotitel

**Tajemník HK:** [redacted] O430 MD – odbor fondů EU

#### Další účastníci jednání HK (se souhlasem ŘO a členů HK):

- [redacted] O430 MD – odbor fondů EU
- [redacted] O130 MD – odbor drážní dopravy

#### Průběh jednání:

Jednání HK se uskutečnilo on-line prostřednictvím aplikace Microsoft Teams. Všichni členové HK byli v dostatečném časovém předstihu o této formě jednání informováni.

Členové HK podepsali svá Čestná prohlášení o nezávislosti, nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti ve vztahu ke všem 10 žádostem o podporu, které v rámci výzvy č. 17 postoupily do fáze věcného hodnocení. K podpisu čestných prohlášení došlo již před začátkem jednání.

Následně byli členové HK seznámeni s předpokládaným průběhem jednání a byli informováni, že rozeslané podklady pro jednání (návrhy souhrnných hodnoticích souborů) byly zpracovány na základě dílčích hodnoticích souborů zpracovaných jednotlivými členy HK. Tyto souhrnné soubory by měly vyjadřovat převažující stanoviska k jednotlivým kritériím. Předmětem jednání HK by pak měla být diskuze nad výsledným hodnocením jednotlivých kritérií u jednotlivých žádostí o podporu s cílem nalezení společného konsenzu a dále stanovení výsledného pořadí jednotlivých žádostí dle bodového hodnocení.

Dále byli členové HK informováni, že před zahájením věcného hodnocení byla ze strany ŘO provedena kontrola formálních náležitostí a přijatelnosti projektu, v případě 10 hodnocených žádostí byla tato kontrola dokončena s kladným výsledkem.

Dále již následovalo postupné projednání jednotlivých žádostí o podporu ve vztahu ke kritériím uvedeným v jednotlivých hodnoticích souborech.

**Žádost o podporu: Zvýšení kapacity vlečky BorsodChem MCHZ s.r.o.**

**Registrační číslo žádosti:** CZ.04.01.02/03/23\_017/0000070

**Žadatel:** BorsodChem MCHZ, s.r.o.

**K. 1 – Relevance projektu**

Všichni členové HK se shodli, že žádost z hlediska Relevance projektu „**splnila zcela**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

**K. 2 – Soulad s horizontálními principy**

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Souladu s horizontálními principy „**splnila částečně**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

**K. 3 – Plnění cílů a kvalita žádosti**

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Plnění cílů a kvality žádosti „**splnila nedostatečně**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

**K. 4 – Ekonomická a finanční efektivita**

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Ekonomické a finanční efektivity „**splnila nedostatečně**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

**K. 5 – Připravenost projektu**

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Připravenosti projektu „**splnila převážně**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

**K. 6 – Společenské aspekty**

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Společenských aspektů za vylučovací subkritéria „**splnila**“ a za hodnoticí subkritéria obdržela hodnocení **33 bodů**. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

**K.7 – Ovlivňování prostředí**

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Ovlivňování prostředí obdržela za hodnoticí subkritéria hodnocení **20 bodů**. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

**K. 8 – Technické parametry**

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Technických parametrů obdržela za hodnoticí subkritéria hodnocení **29 bodů**. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

**Analýza rizik**

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Analýzy rizik dosahuje **stupně rizika I**. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

Souhrnný výsledek věcného hodnocení se zohledněním vah jednotlivých hodnoticích kritérií:

Označení	Název kritéria	Funkce kritéria	Hodnocení	Bodování	Váha kritéria	Hodnocení
K.1	Relevance projektu	kombinovaná	Splněno zcela	-	-	-
K.2	Soulad s horizontálními principy	kombinovaná	Splněno částečně	-	-	-
K.3	Plnění cílů a kvalita žádosti	kombinovaná	Splněno nedostatečně	-	-	-
K.4	Ekonomická a finanční efektivita	kombinovaná	Splněno nedostatečně	-	-	-
K.5	Připravenost projektu	kombinovaná	Splněno převážně	-	-	-
K.6	Společenské aspekty	kombinovaná	Splněno	33	100%	33,00
K.7	Ovlivňování prostředí	hodnotící		20	100%	20,00
K.8	Technické parametry	hodnotící		29	100%	29,00
K.1 až K.8	Souhrnné vyhodnocení		Nesplněno			82,00

Členové HK se následně shodli, že předkládaná žádost z hlediska celkového výsledku věcného hodnocení „**nesplnila**“ a obdrží tak v hodnoticím souboru status „**nedoporučení ke schválení**“. Členové HK se také shodli na formulaci výsledného komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

**Žádost o podporu:** Modernizace zabezpečovacího zařízení vlečky Lovochemie a.s.

**Registrační číslo žádosti:** CZ.04.01.02/03/23\_017/0000096

**Žadatel:** Lovochemie, a.s.

K. 1 – Relevance projektu

Všichni členové HK se shodli, že žádost z hlediska Relevance projektu „**splnila zcela**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

K. 2 – Soulad s horizontálními principy

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Souladu s horizontálními principy „**splnila částečně**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

K. 3 – Plnění cílů a kvalita žádosti

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Plnění cílů a kvality žádosti „**splnila nedostatečně**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

K. 4 – Ekonomická a finanční efektivita

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Ekonomické a finanční efektivity „**splnila nedostatečně**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

K. 5 – Připravenost projektu

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Připravenosti projektu „splnila převážně“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### K. 6 – Společenské aspekty

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Společenských aspektů za vylučovací subkritéria „splnila“ a za hodnotící subkritéria obdržela hodnocení **30 bodů**. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### K.7 – Ovlivňování prostředí

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Ovlivňování prostředí obdržela za hodnotící subkritéria hodnocení **16 bodů**. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### K. 8 – Technické parametry

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Technických parametrů obdržela za hodnotící subkritéria hodnocení **22 bodů**. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### Analýza rizik

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Analýzy rizik dosahuje **stupně rizika I**. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

Souhrnný výsledek věcného hodnocení se zohledněním vah jednotlivých hodnotících kritérií:

Označení	Název kritéria	Funkce kritéria	Hodnocení	Bodování	Váha kritéria	Hodnocení
K.1	Relevance projektu	kombinovaná	Splněno zcela	-	-	-
K.2	Soulad s horizontálními principy	kombinovaná	Splněno částečně	-	-	-
K.3	Plnění cílů a kvalita žádosti	kombinovaná	Splněno nedostatečně	-	-	-
K.4	Ekonomická a finanční efektivita	kombinovaná	Splněno nedostatečně	-	-	-
K.5	Připravenost projektu	kombinovaná	Splněno převážně	-	-	-
K.6	Společenské aspekty	kombinovaná	Splněno	30	100%	30,00
K.7	Ovlivňování prostředí	hodnotící		16	100%	16,00
K.8	Technické parametry	hodnotící		22	100%	22,00
K.1 až K.8	Souhrnné vyhodnocení		Nesplněno			68,00

Členové HK se následně shodli, že předkládaná žádost z hlediska celkového výsledku věcného hodnocení „nesplnila“ a obdrží tak v hodnoticím souboru status „nedoporučení ke schválení“. Členové HK se také shodli na formulaci výsledného komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

Žádost o podporu: Modernizace a úpravy pro zvýšení bezpečnosti a kapacity železniční vlečky ve výrobním areálu Spolku pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost

**Registrační číslo žádosti:** CZ.04.01.02/03/23\_017/0000097

**Žadatel:** Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost

#### K. 1 – Relevance projektu

Všichni členové HK se shodli, že žádost z hlediska Relevance projektu „**splnila zcela**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### K. 2 – Soulad s horizontálními principy

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Souladu s horizontálními principy „**splnila částečně**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### K. 3 – Plnění cílů a kvalita žádosti

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Plnění cílů a kvality žádosti „**splnila nedostatečně**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### K. 4 – Ekonomická a finanční efektivita

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Ekonomické a finanční efektivity „**splnila nedostatečně**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### K. 5 – Připravenost projektu

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Připravenosti projektu „**splnila částečně**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### K. 6 – Společenské aspekty

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Společenských aspektů za vylučovací subkritéria „**splnila**“ a za hodnoticí subkritéria obdržela hodnocení **33 bodů**. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### K.7 – Ovlivňování prostředí

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Ovlivňování prostředí obdržela za hodnoticí subkritéria hodnocení **18 bodů**. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### K. 8 – Technické parametry

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Technických parametrů obdržela za hodnoticí subkritéria hodnocení **25 bodů**. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### Analýza rizik

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Analýzy rizik dosahuje **stupně rizika II**. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

Souhrnný výsledek věcného hodnocení se zohledněním vah jednotlivých hodnoticích kritérií:

Označení	Název kritéria	Funkce kritéria	Hodnocení	Bodování	Váha kritéria	Hodnocení
K.1	Relevance projektu	kombinovaná	Splněno zcela	-	-	-
K.2	Soulad s horizontálními principy	kombinovaná	Splněno částečně	-	-	-
K.3	Plnění cílů a kvalita žádosti	kombinovaná	Splněno nedostatečně	-	-	-
K.4	Ekonomická a finanční efektivita	kombinovaná	Splněno nedostatečně	-	-	-
K.5	Připravenost projektu	kombinovaná	Splněno částečně	-	-	-
K.6	Společenské aspekty	kombinovaná	Splněno	33	100%	33,00
K.7	Ovlivňování prostředí	hodnotící		18	100%	18,00
K.8	Technické parametry	hodnotící		25	100%	25,00
K.1 až K.8	Souhrnné vyhodnocení		Nesplněno			76,00

Členové HK se následně shodli, že předkládaná žádost z hlediska celkového výsledku věcného hodnocení „**nesplnila**“ a obdrží tak v hodnoticím souboru status „**nedoporučení ke schválení**“. Členové HK se také shodli na formulaci výsledného komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### Žádost o podporu: Úprava vlečkových kolejí Uherský Ostroh

**Registrační číslo žádosti:** CZ.04.01.02/03/23\_017/0000107

**Žadatel:** ŽPSV s.r.o.

#### K. 1 – Relevance projektu

Všichni členové HK se shodli, že žádost z hlediska Relevance projektu „**splnila zcela**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### K. 2 – Soulad s horizontálními principy

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Souladu s horizontálními principy „**splnila částečně**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### K. 3 – Plnění cílů a kvalita žádosti

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Plnění cílů a kvality žádosti „**splnila převážně**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### K. 4 – Ekonomická a finanční efektivita

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Ekonomické a finanční efektivity „**splnila částečně**“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### K. 5 – Přípravenost projektu

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Přípravenosti projektu „splnila převážně“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### K. 6 – Společenské aspekty

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Společenských aspektů za vylučovací subkritéria „splnila“ a za hodnotící subkritéria obdržela hodnocení **31 bodů**. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### K.7 – Ovlivňování prostředí

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Ovlivňování prostředí obdržela za hodnotící subkritéria hodnocení **16 bodů**. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### K. 8 – Technické parametry

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Technických parametrů obdržela za hodnotící subkritéria hodnocení **20 bodů**. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### Analýza rizik

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Analýzy rizik dosahuje **stupně rizika I**. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

Souhrnný výsledek věcného hodnocení se zohledněním vah jednotlivých hodnoticích kritérií:

Označení	Název kritéria	Funkce kritéria	Hodnocení	Bodování	Váha kritéria	Hodnocení
K.1	Relevance projektu	kombinovaná	Splněno zcela	-	-	-
K.2	Soulad s horizontálními principy	kombinovaná	Splněno částečně	-	-	-
K.3	Plnění cílů a kvalita žádosti	kombinovaná	Splněno převážně	-	-	-
K.4	Ekonomická a finanční efektivita	kombinovaná	Splněno částečně	-	-	-
K.5	Přípravenost projektu	kombinovaná	Splněno převážně	-	-	-
K.6	Společenské aspekty	kombinovaná	Splněno	31	100%	31,00
K.7	Ovlivňování prostředí	hodnotící		16	100%	16,00
K.8	Technické parametry	hodnotící		20	100%	20,00
K.1 až K.8	Souhrnné vyhodnocení		Splněno			67,00

Členové HK se následně shodli, že předkládaná žádost z hlediska celkového výsledku věcného hodnocení „splnila“ a za hodnotící kritéria obdržela celkový počet **67 bodů**. Členové HK se také shodli na formulaci výsledného komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

**Žádost o podporu:** Rozšíření vlečky v areálu alkus IMG s.r.o. v Hodoníně

**Registrační číslo žádosti:** CZ.04.01.02/03/23\_017/0000112

**Žadatel:** alkus IMG s.r.o.

#### K. 1 – Relevance projektu

Všichni členové HK se shodli, že žádost z hlediska Relevance projektu „splnila zcela“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### K. 2 – Soulad s horizontálními principy

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Souladu s horizontálními principy „splnila částečně“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### K. 3 – Plnění cílů a kvalita žádosti

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Plnění cílů a kvality žádosti „splnila s výhradou“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### K. 4 – Ekonomická a finanční efektivita

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Ekonomické a finanční efektivity „splnila s výhradou“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### K. 5 – Připravenost projektu

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Připravenosti projektu „splnila s výhradou“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### K. 6 – Společenské aspekty

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Společenských aspektů za vylučovací subkritéria „splnila“ a za hodnotící subkritéria obdržela hodnocení **29 bodů**. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### K.7 – Ovlivňování prostředí

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Ovlivňování prostředí obdržela za hodnotící subkritéria hodnocení **17 bodů**. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### K. 8 – Technické parametry

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Technických parametrů obdržela za hodnotící subkritéria hodnocení **23 bodů**. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### Analýza rizik

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Analýzy rizik dosahuje **stupně rizika I**. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.



Souhrnný výsledek věcného hodnocení se zohledněním vah jednotlivých hodnoticích kritérií:

Označení	Název kritéria	Funkce kritéria	Hodnocení	Bodování	Váha kritéria	Hodnocení
K.1	Relevance projektu	kombinovaná	Splněno zcela	-	-	-
K.2	Soulad s horizontálními principy	kombinovaná	Splněno částečně	-	-	-
K.3	Plnění cílů a kvalita žádosti	kombinovaná	Splněno s výhradou	-	-	-
K.4	Ekonomická a finanční efektivita	kombinovaná	Splněno s výhradou	-	-	-
K.5	Připravenost projektu	kombinovaná	Splněno s výhradou	-	-	-
K.6	Společenské aspekty	kombinovaná	Splněno	29	100%	29,00
K.7	Ovlivňování prostředí	hodnotící		17	100%	17,00
K.8	Technické parametry	hodnotící		23	100%	23,00
K.1 až K.8	Souhrnné vyhodnocení		Splněno s výhradou			69,00

Členové HK se následně shodli, že předkládaná žádost z hlediska celkového výsledku věcného hodnocení „splnila s výhradou“ a za hodnoticích kritérií obdržela celkový počet **69 bodů**. Členové HK se také shodli na formulaci výsledného komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

**Žádost o podporu:** Elektrifikace železniční vlečky Litvínov

**Registrační číslo žádosti:** CZ.04.01.02/03/23\_017/0000114

**Žadatel:** ORLEN Unipetrol RPA s.r.o.

K. 1 – Relevance projektu

Všichni členové HK se shodli, že žádost z hlediska Relevance projektu „splnila zcela“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

K. 2 – Soulad s horizontálními principy

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Souladu s horizontálními principy „splnila částečně“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

K. 3 – Plnění cílů a kvalita žádosti

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Plnění cílů a kvality žádosti „splnila s výhradou“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

K. 4 – Ekonomická a finanční efektivita

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Ekonomické a finanční efektivity „splnila s výhradou“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### K. 5 – Připravenost projektu

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Připravenosti projektu „splnila s výhradou“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### K. 6 – Společenské aspekty

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Společenských aspektů za vylučovací subkritéria „splnila“ a za hodnotící subkritéria obdržela hodnocení **35 bodů**. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### K.7 – Ovlivňování prostředí

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Ovlivňování prostředí obdržela za hodnotící subkritéria hodnocení **30 bodů**. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### K. 8 – Technické parametry

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Technických parametrů obdržela za hodnotící subkritéria hodnocení **27 bodů**. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### Analýza rizik

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Analýzy rizik dosahuje **stupně rizika I**. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

Souhrnný výsledek věcného hodnocení se zohledněním vah jednotlivých hodnoticích kritérií:

Označení	Název kritéria	Funkce kritéria	Hodnocení	Bodování	Váha kritéria	Hodnocení
K.1	Relevance projektu	kombinovaná	Splněno zcela	-	-	-
K.2	Soulad s horizontálními principy	kombinovaná	Splněno částečně	-	-	-
K.3	Plnění cílů a kvalita žádosti	kombinovaná	Splněno s výhradou	-	-	-
K.4	Ekonomická a finanční efektivita	kombinovaná	Splněno s výhradou	-	-	-
K.5	Připravenost projektu	kombinovaná	Splněno s výhradou	-	-	-
K.6	Společenské aspekty	kombinovaná	Splněno	35	100%	35,00
K.7	Ovlivňování prostředí	hodnotící		30	100%	30,00
K.8	Technické parametry	hodnotící		27	100%	27,00
K.1 až K.8	Souhrnné vyhodnocení		Splněno s výhradou			92,00

Členové HK se následně shodli, že předkládaná žádost z hlediska celkového výsledku věcného hodnocení „splnila s výhradou“ a za hodnotící kritéria obdržela celkový počet **92 bodů**. Členové HK se také shodli na formulaci výsledného komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

**Žádost o podporu: Modernizace zabezpečovacího zařízení vlečky VÍTKOVICKÁ DOPRAVA a.s. - Horní nádraží**

**Registrační číslo žádosti: CZ.04.01.02/03/23\_017/0000116**

**Žadatel: VÍTKOVICKÁ DOPRAVA a.s.**

#### K. 1 – Relevance projektu

Všichni členové HK se shodli, že žádost z hlediska Relevance projektu „splnila zcela“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### K. 2 – Soulad s horizontálními principy

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Souladu s horizontálními principy „splnila částečně“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### K. 3 – Plnění cílů a kvalita žádosti

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Plnění cílů a kvality žádosti „splnila převážně“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### K. 4 – Ekonomická a finanční efektivita

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Ekonomické a finanční efektivity „splnila částečně“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### K. 5 – Připravenost projektu

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Připravenosti projektu „splnila částečně“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### K. 6 – Společenské aspekty

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Společenských aspektů za vylučovací subkritéria „splnila“ a za hodnotící subkritéria obdržela hodnocení **30 bodů**. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### K.7 – Ovlivňování prostředí

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Ovlivňování prostředí obdržela za hodnotící subkritéria hodnocení **16 bodů**. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### K. 8 – Technické parametry

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Technických parametrů obdržela za hodnotící subkritéria hodnocení **27 bodů**. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### Analýza rizik

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Analýzy rizik dosahuje **stupně rizika I**. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

Souhrnný výsledek věcného hodnocení se zohledněním vah jednotlivých hodnoticích kritérií:

Označení	Název kritéria	Funkce kritéria	Hodnocení	Bodování	Váha kritéria	Hodnocení
K.1	Relevance projektu	kombinovaná	Splněno zcela	-	-	-
K.2	Soulad s horizontálními principy	kombinovaná	Splněno částečně	-	-	-
K.3	Plnění cílů a kvalita žádosti	kombinovaná	Splněno převážně	-	-	-
K.4	Ekonomická a finanční efektivita	kombinovaná	Splněno částečně	-	-	-
K.5	Připravenost projektu	kombinovaná	Splněno částečně	-	-	-
K.6	Společenské aspekty	kombinovaná	Splněno	30	100%	30,00
K.7	Ovlivňování prostředí	hodnotící		16	100%	16,00
K.8	Technické parametry	hodnotící		27	100%	27,00
K.1 až K.8	Souhrnné vyhodnocení		Splněno			73,00

Členové HK se následně shodli, že předkládaná žádost z hlediska celkového výsledku věcného hodnocení „splnila“ a za hodnoticích kritéria obdržela celkový počet **73 bodů**. Členové HK se také shodli na formulaci výsledného komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

**Žádost o podporu:** Přestavba a rozšíření železniční vlečky v Brodce u Přerova pro účely společnosti Subterra a.s. v oblasti železničního stavitelství

**Registrační číslo žádosti:** CZ.04.01.02/03/23\_017/0000130

**Žadatel:** Metrostav Nemovitostní, a.s.

#### K. 1 – Relevance projektu

Všichni členové HK se shodli, že žádost z hlediska Relevance projektu „splnila zcela“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### K. 2 – Soulad s horizontálními principy

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Souladu s horizontálními principy „splnila částečně“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### K. 3 – Plnění cílů a kvalita žádosti

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Plnění cílů a kvality žádosti „splnila převážně“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### K. 4 – Ekonomická a finanční efektivita

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Ekonomické a finanční efektivity „splnila s výhradou“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### K. 5 – Připravenost projektu

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Připravenosti projektu „splnila s výhradou“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### K. 6 – Společenské aspekty

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Společenských aspektů za vylučovací subkritéria „splnila“ a za hodnoticí subkritéria obdržela hodnocení **29 bodů**. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### K.7 – Ovlivňování prostředí

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Ovlivňování prostředí obdržela za hodnoticí subkritéria hodnocení **26 bodů**. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### K. 8 – Technické parametry

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Technických parametrů obdržela za hodnoticí subkritéria hodnocení **25 bodů**. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### Analýza rizik

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Analýzy rizik dosahuje **stupně rizika I**. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

Souhrnný výsledek věcného hodnocení se zohledněním vah jednotlivých hodnoticích kritérií:

Označení	Název kritéria	Funkce kritéria	Hodnocení	Bodování	Váha kritéria	Hodnocení
K.1	Relevance projektu	kombinovaná	Splněno zcela	-	-	-
K.2	Soulad s horizontálními principy	kombinovaná	Splněno částečně	-	-	-
K.3	Plnění cílů a kvalita žádosti	kombinovaná	Splněno převážně	-	-	-
K.4	Ekonomická a finanční efektivita	kombinovaná	Splněno s výhradou	-	-	-
K.5	Připravenost projektu	kombinovaná	Splněno s výhradou	-	-	-
K.6	Společenské aspekty	kombinovaná	Splněno	29	100%	29,00
K.7	Ovlivňování prostředí	hodnotící		26	100%	26,00
K.8	Technické parametry	hodnotící		25	100%	25,00
K.1 až K.8	Souhrnné vyhodnocení		Splněno s výhradou			80,00

Členové HK se následně shodli, že předkládaná žádost z hlediska celkového výsledku věcného hodnocení „splnila s výhradou“ a za hodnotící kritéria obdržela celkový počet **80 bodů**. Členové HK se také shodli na formulaci výsledného komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### **Žádost o podporu: Železniční vlečka TRAFIN OIL Horní Suchá**

**Registrační číslo žádosti:** CZ.04.01.02/03/23\_017/0000131

**Žadatel:** TRAFIN OIL, a.s.

#### **K. 1 – Relevance projektu**

Všichni členové HK se shodli, že žádost z hlediska Relevance projektu „splnila zcela“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### **K. 2 – Soulad s horizontálními principy**

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Souladu s horizontálními principy „splnila částečně“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### **K. 3 – Plnění cílů a kvalita žádosti**

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Plnění cílů a kvality žádosti „splnila s výhradou“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### **K. 4 – Ekonomická a finanční efektivita**

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Ekonomické a finanční efektivity „splnila částečně“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### **K. 5 – Připravenost projektu**

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Připravenosti projektu „splnila částečně“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### **K. 6 – Společenské aspekty**

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Společenských aspektů za vylučovací subkritéria „splnila“ a za hodnotící subkritéria obdržela hodnocení **10 bodů**. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### **K.7 – Ovlivňování prostředí**

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Ovlivňování prostředí obdržela za hodnotící subkritéria hodnocení **26 bodů**. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### **K. 8 – Technické parametry**

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Technických parametrů obdržela za hodnotící subkritéria hodnocení **23 bodů**. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### **Analýza rizik**

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Analýzy rizik dosahuje **stupně rizika I**. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

Souhrnný výsledek věcného hodnocení se zohledněním vah jednotlivých hodnoticích kritérií:

Označení	Název kritéria	Funkce kritéria	Hodnocení	Bodování	Váha kritéria	Hodnocení
K.1	Relevance projektu	kombinovaná	Splněno zcela	-	-	-
K.2	Soulad s horizontálními principy	kombinovaná	Splněno částečně	-	-	-
K.3	Plnění cílů a kvalita žádosti	kombinovaná	Splněno s výhradou	-	-	-
K.4	Ekonomická a finanční efektivita	kombinovaná	Splněno částečně	-	-	-
K.5	Připravenost projektu	kombinovaná	Splněno částečně	-	-	-
K.6	Společenské aspekty	kombinovaná	Splněno	10	100%	10,00
K.7	Ovlivňování prostředí	hodnotící		26	100%	26,00
K.8	Technické parametry	hodnotící		23	100%	23,00
K.1 až K.8	Souhrnné vyhodnocení		Splněno s výhradou			59,00

Členové HK se následně shodli, že předkládaná žádost z hlediska celkového výsledku věcného hodnocení „splnila s výhradou“ a za hodnoticích kritérií obdržela celkový počet **59 bodů**. Členové HK se také shodli na formulaci výsledného komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

**Žádost o podporu:** Úprava vlečky SAKO Brno, a.s.

**Registrační číslo žádosti:** CZ.04.01.02/03/23\_017/0000135

**Žadatel:** SAKO Brno, a.s.

#### K. 1 – Relevance projektu

Všichni členové HK se shodli, že žádost z hlediska Relevance projektu „splnila zcela“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### K. 2 – Soulad s horizontálními principy

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Souladu s horizontálními principy „splnila částečně“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### K. 3 – Plnění cílů a kvalita žádosti

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Plnění cílů a kvality žádosti „splnila zcela“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### K. 4 – Ekonomická a finanční efektivita

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Ekonomické a finanční efektivity „splnila s výhradou“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### K. 5 – Připravenost projektu

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Připravenosti projektu „splnila částečně“. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### K. 6 – Společenské aspekty

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Společenských aspektů za vylučovací subkritéria „splnila“ a za hodnotící subkritéria obdržela hodnocení **10 bodů**. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### K.7 – Ovlivňování prostředí

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Ovlivňování prostředí obdržela za hodnotící subkritéria hodnocení **26 bodů**. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### K. 8 – Technické parametry

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Technických parametrů obdržela za hodnotící subkritéria hodnocení **25 bodů**. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

#### Analýza rizik

Členové HK se shodli, že předkládaná žádost z hlediska Analýzy rizik dosahuje **stupně rizika I**. Členové HK se také shodli na formulaci komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

Souhrnný výsledek věcného hodnocení se zohledněním vah jednotlivých hodnoticích kritérií:

Označení	Název kritéria	Funkce kritéria	Hodnocení	Bodování	Váha kritéria	Hodnocení
K.1	Relevance projektu	kombinovaná	Splněno zcela	-	-	-
K.2	Soulad s horizontálními principy	kombinovaná	Splněno částečně	-	-	-
K.3	Plnění cílů a kvalita žádosti	kombinovaná	Splněno zcela	-	-	-
K.4	Ekonomická a finanční efektivita	kombinovaná	Splněno s výhradou	-	-	-
K.5	Připravenost projektu	kombinovaná	Splněno částečně	-	-	-
K.6	Společenské aspekty	kombinovaná	Splněno	10	100%	10,00
K.7	Ovlivňování prostředí	hodnotící		26	100%	26,00
K.8	Technické parametry	hodnotící		25	100%	25,00
K.1 až K.8	Souhrnné vyhodnocení		Splněno s výhradou			61,00



Členové HK se následně shodli, že předkládaná žádost z hlediska celkového výsledku věcného hodnocení „splnila s výhradou“ a za hodnotící kritéria obdržela celkový počet **61 bodů**. Členové HK se také shodli na formulaci výsledného komentáře uvedeného v hodnoticím souboru.

**Závěr:** Členové HK konstatovali, že projektové žádosti „**Úprava vlečkových kolejí Uherský Ostroh**“, „**Rozšíření vlečky v areálu alkus IMG s.r.o. v Hodoníně**“, „**Elektrifikace železniční vlečky Litvínov**“, „**Modernizace zabezpečovacího zařízení vlečky VÍTKOVICKÁ DOPRAVA a.s. - Horní nádraží**“, „**Přestavba a rozšíření železniční vlečky v Brodku u Přerova pro účely společnosti Subterra a.s. v oblasti železničního stavitelství**“, „**Železniční vlečka TRAFIN OIL Horní Suchá**“ a „**Úprava vlečky SAKO Brno, a.s.**“ splnily podmínky programu „Rozvoj železničních vleček“, tzn., že tyto žádosti prošly všemi vylučovacími kritérii uvedenými v hodnoticích souborech. Členové HK se dále shodli, že projektové žádosti „**Rozšíření vlečky v areálu alkus IMG s.r.o. v Hodoníně**“, „**Elektrifikace železniční vlečky Litvínov**“, „**Přestavba a rozšíření železniční vlečky v Brodku u Přerova pro účely společnosti Subterra a.s. v oblasti železničního stavitelství**“, „**Železniční vlečka TRAFIN OIL Horní Suchá**“ a „**Úprava vlečky SAKO Brno, a.s.**“ obsahují dílčí nedostatky, které lze odstranit úpravou a doplněním několika dokumentů. Toto doplnění žádosti o podporu bude podmínkou schválení žádosti a následného případného vydání Schvalovacích protokolů. HK dále konstatovala, že žádosti o podporu jsou po faktické a věcné stránce v souladu s výzvou č. 17 a po doplnění/úpravě požadovaných dokumentů mohou tedy být doporučeny ke schválení s výhradou.

Projektové žádosti „**Zvýšení kapacity vlečky BorsodChem MCHZ s.r.o.**“, „**Modernizace zabezpečovacího zařízení vlečky Lovochemie a.s.**“ a „**Modernizace a úpravy pro zvýšení bezpečnosti a kapacity železniční vlečky ve výrobním areálu Spolku pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost**“, neprošly přes vylučovací kritéria uvedená v hodnoticím souboru, tudíž nenaplnila podmínky programu a členové HK se tedy shodli, že tyto žádosti by neměly být doporučeny k financování v rámci Programu Doprava.

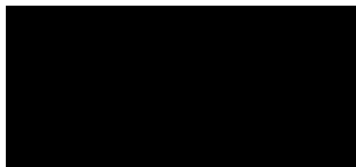
Nad uvedeným závěrem panovala mezi členy HK konsenzuální shoda a nebylo tak nutné přistoupit k hlasování.

Pořadí žádostí o podporu s ohledem na získané bodové ohodnocení:

pořadí	žádost o podporu	žadatel	požadovaná výše podpory (v Kč)	Projekt splnil vylučovací kritéria ANO/NE	Bodové hodnocení (závěr)	míra podpory (%)	alokace výzvy č. 17 (v Kč)
1.	Elektrifikace železniční vlečky Litvínov	ORLEN Unipetrol RPA s.r.o.	47 328 189,58	ANO	92 (doporučeno ke schválení s výhradou)	49	300 000 000
2.	Přestavba a rozšíření železniční vlečky v Brodce u Přerova pro účely společnosti Subterra a.s. v oblasti železničního stavitelství	Metrostav Nemovitostní, a.s.	38 697 791,3	ANO	80 (doporučeno ke schválení s výhradou)	49	
3.	Modernizace zabezpečovacího zařízení vlečky VÍTKOVICKÁ DOPRAVA a.s. - Horní nádraží	VÍTKOVICKÁ DOPRAVA a.s.	40 742 895,83	ANO	73 (doporučeno ke schválení)	49	
4.	Rozšíření vlečky v areálu alkus IMG s.r.o. v Hodoníně	alkus IMG s.r.o.	12 734 341,48	ANO	69 (doporučeno ke schválení s výhradou)	49	
5.	Úprava vlečkových kolejí Uherský Ostroh	ŽPSV s.r.o.	40 281 406,18	ANO	67 (doporučeno ke schválení)	49	
6.	Úprava vlečky SAKO Brno, a.s.	SAKO Brno, a.s.	15 185 454,95	ANO	61 (doporučeno ke schválení s výhradou)	49	
7.	Železniční vlečka TRAFIN OIL Horní Suchá	TRAFIN OIL, a.s.	10 723 910,68	ANO	59 (doporučeno ke schválení s výhradou)	49	
	Zvýšení kapacity vlečky BorsodChem MCHZ s.r.o.	BorsodChem MCHZ, s.r.o.	27 904 585,75	NE			
	Modernizace a úpravy pro zvýšení bezpečnosti a kapacity železniční vlečky ve výrobním areálu Spolku pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost	Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost	29 267 921,48	NE			
	Modernizace zabezpečovacího zařízení vlečky Lovochemie a.s.	Lovochemie, a.s.	184 509 500	NE			

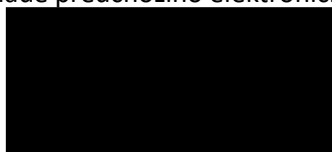
Členové HK dále konstatovali, že vzhledem k tomu, že souhrnná požadovaná podpora všech žádostí doporučených k financování (205 693 990 Kč) je nižší, než výše alokace výzvy č. 17 (300 000 000 Kč), lze fakticky doporučit přiznání podpory v plné výši pro všechny žádosti, které byly doporučeny k financování.

Zápis zpracovala:  
dne 20. 5. 2024



tajemník HK

Zápis schválila (na základě předchozího elektronického odsouhlasení ze strany všech členů HK):  
dne \_\_. 5. 2024



předseda HK